

**สรุปผลการสำรวจความต้องการ ความคาดหวัง ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ที่มีต่อการปฏิบัติงานของกองทุนบริหารเงินกู้เพื่อการปรับโครงสร้างหนี้สาธารณะ
และพัฒนาตลาดตราสารหนี้ในประเทศ ประจำปีงบประมาณ 2566**

กองทุนบริหารเงินกู้เพื่อการปรับโครงสร้างหนี้สาธารณะและพัฒนาตลาดตราสารหนี้ในประเทศ (กบพ.) กระทรวงการคลัง ได้สำรวจความต้องการ และความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำไปใช้สำหรับการกำหนด/ทบทวนวิสัยทัศน์และจัดทำแผนยุทธศาสตร์ระยะยาว รวมทั้ง ปรับปรุงการปฏิบัติงานและกำหนดทิศทางการดำเนินงานของ กบพ. ต่อไป โดยในการสำรวจความพึงพอใจมีวิธีดำเนินการศึกษา ดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้แยกเป็น 3 กลุ่ม ซึ่งเป็นไปตามหลักการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Analysis Approach) ซึ่งครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ดังนี้

ประเภท	ตัวอย่าง	กลุ่มเป้าหมายของ กบพ.
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	รัฐบาล/หน่วยงานภาครัฐ สื่อมวลชน ชุมชนท้องถิ่น องค์กรวิชาชีพต่างๆ และ ภาคสังคม เป็นต้น	หน่วยงานภาครัฐที่มีการติดต่อทางอ้อม ได้แก่ หน่วยงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ สถาบันการเงินที่เป็นผู้บริหารสินทรัพย์ (AM) สถาบันการเงินที่เป็นผู้รับฝากทรัพย์สิน (Custodian)
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิด	ผู้ส่งมอบ ผู้ถือหุ้น/เจ้าของ ลูกค้า คู่ค้า แหล่งเงินและผู้ค้าปลีก เป็นต้น	เจ้าหน้าที่สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ (สบน.) ผู้บริหารสินทรัพย์ของ กบพ. ผู้รับฝากทรัพย์สินของ กบพ.
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	พนักงาน/ลูกจ้าง และผู้บริหาร	คณะกรรมการกองทุนฯ คณะอนุกรรมการด้านการลงทุน คณะอนุกรรมการตรวจสอบ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย คณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงาน กบพ. หน่วยตรวจสอบภายในของ กบพ. คณะกรรมการคัดเลือก AM คณะกรรมการคัดเลือก Custodian

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา และการเก็บรวบรวมข้อมูล

กบพ. ได้จัดทำแบบสอบถาม จำนวน 3 ชุดเพื่อเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ครอบคลุมประเภทของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยแบบสอบถามดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจากที่ปรึกษาการประเมินผลการดำเนินงาน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด และกรมบัญชีกลางแล้ว โดยแบบสอบถามแต่ละชุด ประกอบด้วยข้อมูล 3 ส่วนหลัก ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจที่มีต่อการปฏิบัติงานของ กบพ.

ส่วนที่ 3 ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ

วิธีการสำรวจเป็นการสำรวจผ่านระบบ Online โดยได้ส่ง Link แบบสอบถามให้กลุ่มผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ กบพ. เพื่อทำการตอบแบบสำรวจระหว่างวันที่ 30 มกราคม – 3 มีนาคม 2566

การวิเคราะห์ข้อมูล

แบบสอบถามกำหนดระดับคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงาน กบพ. ออกเป็น 5 ระดับ (Likert Scale) เพื่อวัดความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ และมีข้อที่ไม่แสดงความคิดเห็น

ระดับความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ			ความไม่พึงพอใจ	
	พึงพอใจมาก/ เห็นด้วยอย่างยิ่ง	พึงพอใจ/ เห็นด้วย	พึงพอใจน้อย/ ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่พึงพอใจ/ ไม่เห็นด้วย	ไม่พึงพอใจมาก/ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
การแปลค่าคะแนน	5	4	3	2	1

และนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และนำค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	การแปลความหมาย
4.51-5.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด/ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
3.51-4.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก/ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
2.51-3.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย/ความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย
1.51-2.50	ความไม่พึงพอใจอยู่ในระดับน้อย/ความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วย
1.00-1.50	ความไม่พึงพอใจอยู่ในระดับมาก/ความคิดเห็นอยู่ในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลสำหรับผู้รับบริการภายนอก : ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ชุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทหน่วยงาน		
ข้าราชการ	-	-
พนักงานหน่วยงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ	-	-
ผู้บริหารสินทรัพย์	2	66.67
ผู้รับฝากสินทรัพย์	1	33.33
ระดับความสัมพันธ์		
ไม่รู้จัก และไม่เคยติดต่อประสานงาน	-	-
รู้จัก แต่ไม่มีการติดต่อประสานงาน	-	-
รู้จัก และมีการติดต่อประสานงานปีละ 1-2 ครั้ง	3	100.00
รู้จัก และมีการติดต่อประสานงานอย่างใกล้ชิด	-	-

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
ความเห็นต่อการบริการ ภาพลักษณ์และระดับความสัมพันธ์กับ กปพ.			
1. ท่านทราบว่าภารกิจของ กปพ. ส่งผลกระทบต่อทางอ้อม ต่องานของท่าน	3.67	73.33	ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย
2. ระดับความสัมพันธ์และการติดต่อประสานงานของท่าน และ กปพ. มีความเหมาะสม	3.33	66.67	ความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย
3. ท่านต้องการให้มีการปรับปรุงระดับความสัมพันธ์และ การติดต่อประสานงานระหว่างกัน	2.67	53.33	ความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย
4. กปพ. มีส่วนช่วยประเทศในการบริหารหนี้สาธารณะ ให้มีประสิทธิภาพ	5.00	100.00	ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
5. ท่านเห็นว่าเงื่อนไขในการดำเนินงานร่วมกับกองทุนฯ ในปัจจุบันมีความเหมาะสม	3.00	60.00	ความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างเห็นด้วย
รวม	3.53	70.67	ความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย

ส่วนที่ 3 ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้บริหารสินทรัพย์มีความเห็น ดังนี้

- 1) ควรมีการปรับปรุงข้อมูลข่าวสารโดยเฉพาะด้านที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง
- 2) ควรมีการเปิดโอกาสให้มีการพิจารณาคัดเลือก AM มากกว่า 4 ราย
- 3) ควรเพิ่มระยะเวลาในการฝากเงินเพื่อเพิ่มความคุ้มค่าในการบริหารเงินของ AM

2. ข้อมูลสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิด : ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 8 ชุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทหน่วยงาน		
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน	3	37.50
สถาบันการเงิน/ผู้รับฝากทรัพย์สิน	4	50.00
เจ้าหน้าที่สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ	1	12.50

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
ความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ.	4.83	96.56	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ด้านเจ้าหน้าที่/บุคลากรที่ให้บริการ	4.88	97.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
1. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความเต็มใจ อธิบายคดี มีความพร้อมใน การปฏิบัติงาน ด้วยความสุภาพเป็นมิตร	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
2. เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมในการปฏิบัติงาน เช่น การตอบข้อซักถาม การให้ข้อมูล คำแนะนำในการแก้ไขปัญหา อุปสรรคที่เกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม และการปฏิบัติงานตามกฎระเบียบ เป็นต้น	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
3. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้	4.88	97.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ด้านกระบวนการและขั้นตอนปฏิบัติงาน	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
4. กระบวนการเป็นระบบ และมีขั้นตอนที่เหมาะสม	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
5. การปฏิบัติงานถูกต้องตามระเบียบข้อบังคับ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	4.88	97.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
6. ความรวดเร็ว และระยะเวลาในการปฏิบัติงานเหมาะสม	4.63	92.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ด้านคุณภาพการบริการและการสื่อสาร	4.81	96.25	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
7. ข้อมูลที่ได้รับจาก กปพ. ถูกต้อง ครบถ้วน เข้าใจง่าย เป็นไปตามความต้องการ	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
8. ช่องทางในการติดต่อ และการอำนวยความสะดวกเหมาะสม	4.88	97.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ด้านกรอบนโยบายการลงทุน	4.88	97.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
9. ความเหมาะสมของกรอบนโยบายและกลยุทธ์การลงทุนของกองทุนฯ	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
10. การกำกับและประเมินผลการลงทุนมีความเหมาะสม	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจต่อระบบการบริหารจัดการสารสนเทศของ กปพ. (คำถามที่เพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ 65)	4.66	93.25	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
11. ระบบการบริหารการนำส่งคืนเงิน Pre-Funding ให้กระทรวงการคลังเพื่อประกอบการวางแผนกู้เงินของรัฐบาล และแผนการบริหารหนี้สาธารณะ (Calendar) สนับสนุนการอำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ (เฉพาะ จนท. สบน. เท่านั้น)	4.00	80.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
12. ผู้ใช้บริการสามารถใช้ข้อมูลจาก Calendar เตรียมการบริหารการชำระหนี้และวางแผนการกู้เงินได้โดยสะดวกรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ และสามารถลดข้อผิดพลาดที่อาจจะเกิดขึ้นได้ร้อยละ 100 (เฉพาะ จนท. สบน. เท่านั้น)	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
13. ข้อมูลสารสนเทศตอบสนองตรงตามความต้องการของท่าน	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
14. ข้อมูลสารสนเทศมีความถูกต้อง เชื่อถือได้ และเป็นปัจจุบัน	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
15. มีการจัดระบบข้อมูลสารสนเทศเป็นหมวดหมู่ ง่ายต่อการค้นหา	4.50	90.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
16. รูปแบบและวิธีการนำเสนอข้อมูลสารสนเทศ (การแสดงผลบนจอภาพ ขนาดตัวอักษร ภาพประกอบ และ Infographic)	4.63	92.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
17. การใช้งานระบบสารสนเทศสามารถเข้าถึงได้ง่าย	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

/รายการ ...

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
18. ความรวดเร็วในการค้นหาข้อมูลสารสนเทศ	4.63	92.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
19. ความปลอดภัยของฐานข้อมูลสารสนเทศในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานของท่าน	4.63	92.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
20. การให้บริการของเจ้าหน้าที่	5.00	100.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
รวม	4.75	94.91	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ 3 ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ

- ไม่มี -

3. ข้อมูลสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน : ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 20 ชุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 20 ชุด

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทหน่วยงาน		
คณะกรรมการ กปพ.	2	10.00
คณะอนุกรรมการด้านการลงทุน	2	10.00
คณะอนุกรรมการตรวจสอบ	2	10.00
คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย	1	5.00
คณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงาน กปพ.	6	30.00
หน่วยตรวจสอบภายในของ กปพ.	3	15.00
คณะกรรมการคัดเลือก AM	2	10.00
คณะกรรมการคัดเลือก Custodian	2	10.00

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ.

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของ กปพ.	4.84	96.83	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
1. วิสัยทัศน์ กลยุทธ์ และยุทธศาสตร์ของ กปพ. มีความเหมาะสม	4.85	97.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
2. กลยุทธ์การลงทุนในปัจจุบันมีความเหมาะสม	4.90	98.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
3. ตัวชี้วัด benchmark การลงทุนมีความเหมาะสม	4.85	97.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
4. การบริหารงานของ กปพ. เป็นไปตามกรอบหลักเกณฑ์ และกรอบบริหารความเสี่ยงที่กำหนด	4.90	98.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
5. การกำกับและประเมินผลการลงทุนมีความเหมาะสม	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
6. เกณฑ์การประเมินผลผู้บริหารสินทรัพย์ในปัจจุบันมีความเหมาะสม	4.80	96.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจต่อระบบการบริหารจัดการสารสนเทศของ กปพ.	4.90	97.92	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
7. ระบบการคำนวณและการรายงานผลมูลค่าหน่วยลงทุน (Net Asset Value: NAV) สามารถคำนวณและมีการรายงานผลมูลค่าหน่วยลงทุนที่ถูกต้องและชัดเจน	4.83	96.67	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
8. ระบบการคำนวณและการรายงานผลมูลค่าหน่วยลงทุน (Net Asset Value: NAV) สามารถลดโอกาสที่จะเกิดความผิดพลาดจากการคำนวณและการรายงานผลมูลค่าหน่วยลงทุนได้ร้อยละ 100	4.83	96.67	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
9. ระบบการรับส่งคำสั่งซื้อขายผ่านระบบ online สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร	4.83	96.67	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
10. ระบบสารสนเทศช่วยสนับสนุนการตัดสินใจต่อการปฏิบัติงาน และสนับสนุนพันธกิจ/ภารกิจหลักของกองทุน	4.85	97.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
11. ระบบการรายงานผลการดำเนินงานของ กปพ. ในรูปแบบ Infographic รายไตรมาส ข้อมูลมีความทันสมัยและครอบคลุมภารกิจหลักของ กปพ.	4.90	98.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
12. ข้อมูลสารสนเทศตอบสนองตรงตามความต้องการของท่าน	4.95	99.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
13. ข้อมูลสารสนเทศมีความถูกต้อง เชื่อถือได้ และเป็นปัจจุบัน	4.90	98.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
14. มีการจัดระบบข้อมูลสารสนเทศเป็นหมวดหมู่ ง่ายต่อการค้นหา	4.95	99.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
15. รูปแบบและวิธีการนำเสนอข้อมูลสารสนเทศ (การแสดงผลบนจอภาพ ขนาดตัวอักษร ภาพประกอบ และ Infographic)	4.85	97.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
16. การใช้งานระบบสารสนเทศสามารถเข้าถึงได้ง่าย	4.95	99.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
17. ความรวดเร็วในการค้นหาข้อมูลสารสนเทศ	4.95	99.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
18. ความปลอดภัยของฐานข้อมูลสารสนเทศในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานของท่าน	4.95	99.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
19. การให้บริการของเจ้าหน้าที่	4.90	98.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจต่อองค์กร (เฉพาะคณะทำงาน) (คำถามที่เพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ 65)	4.66	93.20	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
ด้านความผูกพันกับองค์กร			
20. ท่านรู้สึกผูกพันกับองค์กร	4.50	90.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
21. องค์กรนี้กระตุ้นให้ท่านทุ่มเทและใช้ความรู้ความสามารถเต็มที่ในการปฏิบัติงานให้สำเร็จ	4.65	93.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
22. ผู้บริหารขององค์กรกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่ชัดเจน	4.80	96.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
23. ผู้บริหารขององค์กรให้โอกาสในการพูดคุยแลกเปลี่ยนและให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) ในงานของท่าน	4.80	96.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ความหมาย
24. ผู้บริหารขององค์กรยอมรับและเห็นคุณค่าในการปฏิบัติงานของท่าน	4.65	93.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
25. ผู้บังคับบัญชาสื่อสารหรือพูดคุยแลกเปลี่ยนเกี่ยวกับการทำงานกับท่านสม่ำเสมอ	4.60	92.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
26. ผู้บังคับบัญชาสามารถเข้าถึงเพื่อปรึกษาได้ง่าย	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
27. ผู้บังคับบัญชาให้ทิศทางในการทำงานที่ชัดเจน	4.75	95.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
28. ท่านเข้ากับเพื่อร่วมงานได้เป็นอย่างดี	4.70	94.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
29. เพื่อนร่วมงานของท่านมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกัน	4.65	93.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
30. ได้รับความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี	4.70	94.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
31. ค่าตอบแทนที่ได้รับมีความเหมาะสมกับภารกิจ	4.40	88.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
32. ท่านได้รับการยอมรับในการปฏิบัติงาน	4.65	93.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
33. สภาพแวดล้อม และระบบการทำงานในองค์กรสนับสนุนการปฏิบัติงาน	4.70	94.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
34. ท่านมีโอกาสในการเรียนรู้เรื่อง/ทักษะใหม่ๆ เสมอ	4.60	92.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
รวม	4.84	96.90	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ 3 ความต้องการ/ความคาดหวัง/ข้อเสนอแนะ

- 1) ในมุมมองของคณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการต่างๆ และหน่วยตรวจสอบภายในของ กปพ. มีความเห็นดังนี้ กปพ.
 - ควรมีการทบทวนเกณฑ์การประเมิน AM ในกรณีที่ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามประมาณการ
 - ควรมีการติดต่อสื่อสารกับผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ
 - ควรมีการจัดทำประมาณการทดสอบภาวะวิกฤต (Stress Test) ในหลายมิติ
- 2) คณะทำงาน กปพ. ให้ข้อเสนอแนะว่า กปพ. สามารถปรับปรุงงานในขอบเขต ดังนี้
 - ควรมีการจัดส่งวาระการประชุมก่อนการประชุมอย่างน้อย 1 วัน
 - ควรมีการปรับปรุงรูปแบบการจัดเก็บข้อมูลให้อยู่ในรูปแบบที่เหมาะสมเพื่อให้สามารถนำมาใช้งานได้ง่ายขึ้น เช่น ข้อมูลผู้ติดต่อ และข้อมูลการ Pre-Funding